

«РАССМОТРЕНО»
на информационном
совещании для
заместителей директоров по
УВР по основной
деятельности
(протокол от «15» сентября
2021 г.)

«СОГЛАСОВАНО»
Главный специалист отдела
образования
администрации
Василеостровского района
О.И.
Пронина
«15» сентября 2021 г.

Аналитическая справка по итогам РДР по оценке функциональной грамотности.

**Санкт-Петербург
2021**



ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
ЦЕНТР ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ
СПЕЦИАЛИСТОВ
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
ВАСИЛЕОСТРОВСКОГО РАЙОНА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

199178, Санкт-Петербург, 10 линия В.О., д. 37
Тел/факс (812) 323-57-28
E-mail: imc@imcvo.ru
ОКПО 53252196 ОКОГУ 49003 ОГРН 1027800541757
ИНН/КПП 7801160584

№ 107 от 08.06.2021

«Утверждаю» Директор :
А.Л.Гехтман

Анализ результатов региональной диагностической работы (далее РДР) по функциональной грамотности (далее ФГ) в 6 классах школ Василеостровского района.

26 мая, 2021

Анализ результатов региональной диагностической работы (далее РДР) по функциональной грамотности (далее ФГ) в 6 классах школ Василеостровского района, не вошедших в список школ с низкими образовательными результатами.

РДР проводились 18-19 февраля 2021 года в компьютерной форме с использованием модуля «Знак» информационной системы «Параграф» (далее – модуль «Знак»). В работе участвовали учащиеся ОУ4 Кусто, 5, 10, 11, 12, 18, 21, 24, 27, 29, 31, 35, 586, 642, АЛВС.

Анализ результатов проводится на основе Итогового отчета «Диагностическая работа по функциональной грамотности в 6 классе» 19.05.2021 СПб2021 (И.А.Юдина и др.) предоставленный руководителю ЦОКО (Далее – Итоговый отчет). Все нормативные документы, цели проведения и материалы работы представлены в Итоговом отчете.

Основные выводы и предложения:

1. По организации работы.
 - 1.1. Данная работа вызвала трудности в организации, так как в некоторых школах количество учащихся 6 классов потребовало проведения большого количества сессий компьютерного тестирования. Кроме того, в условиях борьбы с распространением COVID-19 было необходимо проводить тщательную санитарную обработку в помещениях между сессиями, что требовало времени.
 - 1.2. Среди учащихся 6 классов в период проведения работы оказалось 20% болеющих, а 6б класс ОУ31 был закрыт на карантин.
 - 1.3. Результаты проверки части С в АЛВС не были загружены в городскую систему из-за технического сбоя и были исключены из обработки.
 - 1.4. Вебинар, посвященный разбору критериев проверки, оказался слишком объемным по количеству новой информации и длительным. Целесообразно проведение обязательной консультации для экспертов перед проверкой задач типа С, отдельно по каждой из областей, с подробными комментариями критериев, разъяснениями цели работы и специфики оценки заданий на формирование функциональной грамотности.
 - 1.5. При проведении работы в ОУ21 была объявлена эвакуация и учащимся пришлось прервать выполнение тестирования.
2. По результатам диагностической работы:
 - 2.1. Результаты работ, в целом, признаны достоверными (см. Итоговый отчет).
 - 2.2. В Итоговом отчете отмечено, что на распределении результатов по функциональной грамотности для всех районов присутствует резкий спад на отметке 30 баллов из 40 возможных. Это может свидетельствовать том, что большая часть заданий оказались для участников в целом достаточно простыми, участники с ними хорошо справились. Вместе с тем, шкала, по-видимому, имеет дефект, не позволяющий набрать 40 баллов. Данная проблема прослеживается и в работе для 5 классов.
 - 2.3. Средний балл района 13,2, город 13,1. Стандартное отклонение на 0,1 больше, чем в городе, что показывает больший разброс наиболее частых результатов, т.е. неоднородность результатов. Самый высокий средний результат показала ОУ 24, 642 низкие результаты показали ОУ5 и 12. При этом ни одна из школ не показала результат выше среднего по всем 4 видам грамотности сразу, а ОУ21 и 5 показали низкие результаты сразу по всем четырем видам грамотности.
 - 2.4. Распределение баллов по читательской грамотности соответствует нормальному и имеет максимум практически точно по середине шкалы.
 - 2.5. Задания по естественнонаучной грамотности в целом оказались для обучающихся значительно более трудными.

- 2.6. Распределение баллов по математической и финансовой грамотностям имеет нормальное распределение с незначительным сдвигом в область низких результатов. Всего с заданиями по этим видам грамотности справилось более 35% участников по городу. Но в Василеостровском районе по этим видам грамотности оказался результат ниже среднего у большего количества ОУ.
- 2.7. В Итоговом отчете представлено сравнение результатов PISA по ОУ35 и результатов данной работы. Как и у других ОУ, участники РДР справились с работой значительно хуже.
3. Предложения для ИМЦ и методистов по русскому языку, математике, естественно-научным предметам:
- 3.1. Изучить данные анализа результатов РДР и Итогового отчета.
- 3.2. Провести методические совещания по результатам РДР с учетом рекомендаций СПБАППО.
- 3.3. Организовать работу по разъяснению необходимости включения заданий в формате PISA в практику преподавания предметов.
- 3.4. Оказать методическую поддержку учителям в вопросах обучения критериальному оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом в формате PISA.
- 3.5. Рекомендовать использовать педагогам банк заданий по функциональной грамотности и методические материалы по видам ФГ в работе.
- 3.6. Предложить учителям математики включиться в создание банка заданий по финансовой грамотности, для выполнения которых необходимы математические знания. Использовать практикоориентированные задания на уроках.
4. Предложения для ОУ:
- 4.1. Изучить данные анализа результатов РДР и Итогового отчета.
- 4.2. Принять участие в методическом совещании по результатам РДР.
- 4.3. Включать задания в формате PISA в практику преподавания предметов.
- 4.4. Использовать банк заданий по функциональной грамотности и методические материалы по видам ФГ в работе.
- 4.5. Направить сотрудников для обучения на курсы экспертов по проверке заданий по ФГ в СПБАППО.
- 4.6. ОУ5, 12, 21, 586, показавшим наиболее низкие результаты РДР провести методическое совещание по разбору результатов работы, с привлечением опыта работы ОУ24 и 642.

Объективность и достоверность результатов.

В Василеостровском районе не выявлены нарушения при организации и проведении работы, что зафиксировано в Протоколах наблюдателей. Проверка работ осуществлялась согласно районному Положению о взаимонаблюдении и взаимопроверке Региональных диагностических работ. Результаты признаны достоверными.

Сведения об учащих выполнивших диагностическую работу.

В Василеостровском районе 941 из 1164 (80%) учеников 6 класса 14 ОУ района.

Основные результаты работы.

Статистические показатели результатов.

Район	Средний балл	Медиана	Ст.отклонение
Василеостровский	13,2	13	5,87
Санкт-Петербург	13,1	13	5,4

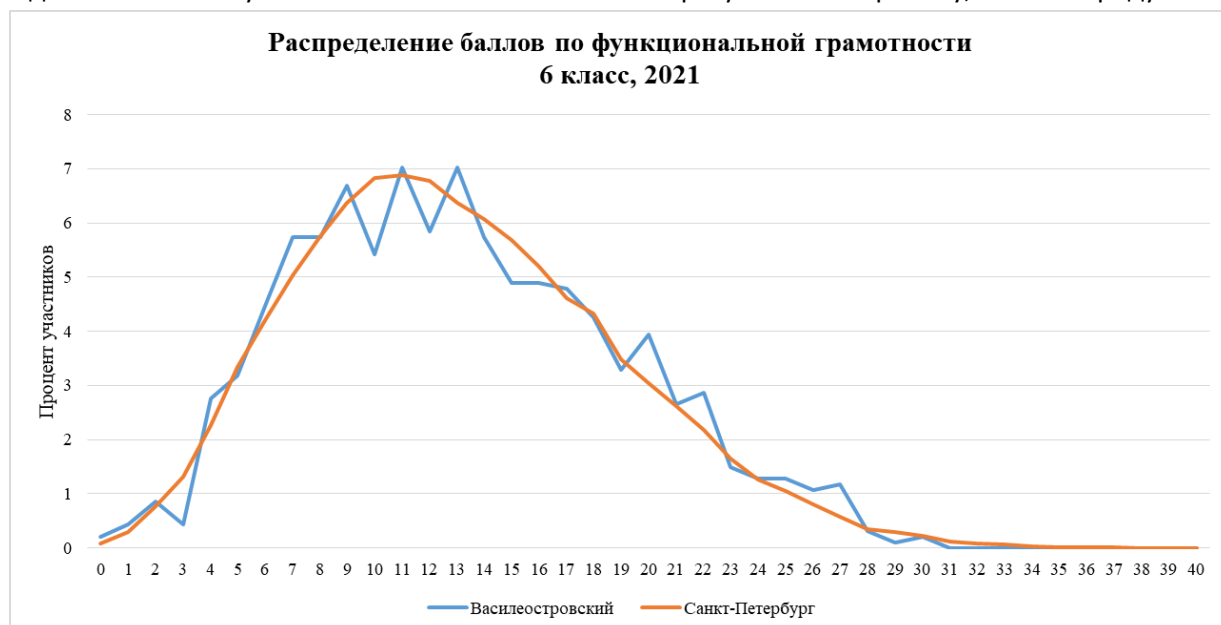
Медиана меньше среднего значения говорит о большем количестве работ с низким результатами.

Район	Количество учащихся, принявших участие в работе	Финансовая грамотность	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
Василеостровский	941	35,8	42,0	35,0	19,3
Санкт-Петербург	32402	35,4	41,0	35,6	18,8

Распределение баллов по функциональной грамотности.

Кривая распределения баллов, практически, совпадает с кривой результатов по городу.

Отдельные пики обусловлены меньшим количеством результатов по району, чем по городу.



Процент выполнения заданий. Читательская грамотность.

Район	Количество участников	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 13	Задание 14	Задание 15	ИТОГ
		max 1	max 2	max 2	max 1	max 2	max 2	
Василеостровский	941	71,7	58,6	43,9	16,5	33,8	29,5	42,0
Санкт-Петербург без школ городского подчинения	32403	70,1	60,5	43,7	14,3	31,3	27,4	41,0

Наиболее низкий процент выполнения задания 13 (первое задание ко второму тексту). Это задание представляло из себя задачу с единичным выбором, проверяло умение находить и извлекать информацию и имело низкую сложность. Но относилось к тексту «Продукты,

содержащие витамин D», возможно причиной низкого выполнения является текст, который содержал много новой информации и перед выполнением задания был прочитан не достаточно внимательно.

Процент выполнения заданий. Естественнонаучная грамотность

Район	Количество участников	Задание 7	Задание 8	Задание 9	Задание 19	Задание 20	Задание 21	ИТОГ
		max 1	max 2	max 2	max 1	max 2	max 2	
Василеостровский	984	11,1	14,3	35,7	23,3	10,1	19,3	19,3
Санкт-Петербург без школ городского подчинения	32403	12,7	16,7	29,8	27,2	12,3	15,1	18,8

Низкий процент выполнения заданий 7, 8 требующих интерпретации данных и использование научных доказательств для получения выводов, научного объяснения явлений. Причиной может быть отсутствие опыта решения практикоориентированных задач на уроках. То есть знания, полученные из научного источника (учебника, книги) оторваны от реальности и не применяются для решения задач, связанных с ситуациями «из жизни». Задание 20 требовало рассмотреть график и выбрать утверждения, подтверждаемые этим графиком.

Процент выполнения заданий. Математическая грамотность

Район	Количество участников	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Задание 16	Задание 17	Задание 18	ИТОГ
		max 1	max 2	max 2	max 1	max 2	max 2	
Василеостровский	984	41,1	27,3	43,6	54,5	12,4	43,7	35,0
Санкт-Петербург без школ городского подчинения	32403	41,2	27,9	45,3	54,4	10,7	46,4	35,6

Низкий процент выполнения задания 17, проверяющего умение применять математические понятия, факты, процедуры размышления. В данном задании требовалось получить несколько числовых результатов и записать их в виде последовательности. Возможно проблемы были связаны с введением и записью ответа в систему, а не с решением самой задачи.

Процент выполнения заданий. Финансовая грамотность

Район	Количество участников	Задание 10	Задание 11	Задание 12	Задание 22	Задание 23	Задание 24	ИТОГ
		max 2	max 1	max 2	max 2	max 1	max 2	
Василеостровский	941	21,6	67,3	32,9	32,1	34,0	41,8	35,8
Санкт-Петербург без школ городского подчинения	32403	25,3	68,6	30,8	28,7	33,9	41,0	35,4

Сравнение результатов РДР с результатами общероссийской оценки по модели PISA.

ОО	Вид	РДР	Общероссийская оценка по модели PISA
----	-----	-----	--------------------------------------

		Участников	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественнонаучная грамотность	Участников	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественнонаучная грамотность
Василеостровский									
ГБОУ СОШ №35	СОШ угл.	31	43,5	27,1	9,0	26	51,4	49,3	47,2

Статистические показания результатов работы по ФГ по ОУ.

ОО	Средний балл	Медиана	Стандартное отклонение	Доверительный интервал	Вердикт
Василеостровский					
ГБОУ СОШ №10	13,1	13	5,27	1,2	попадает
ГБОУ СОШ №12	9,3	8,5	3,08	0,8	не попадает, ниже
ГБОУ СОШ №18	13,7	14	4,35	1,1	попадает
ГБОУ СОШ №21	10,0	9,5	5,08	1,6	не попадает, ниже
ГБОУ СОШ №27	12,9	13	5,81	1,2	попадает
ГБОУ СОШ №29	11,5	13	5,35	2,3	попадает
ГБОУ СОШ №31	14,6	14	5,79	1,7	попадает
ГБОУ СОШ №35	11,2	12	4,69	1,6	не попадает, ниже
ГБОУ СОШ №4	12,4	11,5	5,97	1,7	попадает
ГБОУ СОШ №5	5,4	5	2,36	1,0	не попадает, ниже
ГБОУ гимназия №11	13,7	13	4,70	1,1	попадает
ГБОУ гимназия №24	19,8	20	4,99	1,4	не попадает, выше
ГБОУ гимназия №32	11,8	11	4,86	1,3	попадает
ГБОУ гимназия №586	10,8	10	4,80	0,9	не попадает, ниже
ГБОУ гимназия №642	16,7	17	5,85	0,9	не попадает, выше
Район	13,2	13			

Процент выполнения работы по видам грамотности.

ОО	Участников	Финансовая грамотность	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественнонаучная грамотность
Василеостровский					
ГБОУ СОШ №10	71	28,5	44,4	41,1	17,3
ГБОУ СОШ №12	58	18,8	28,4	17,4	28,1
ГБОУ СОШ №18	56	41,6	43,9	38,9	12,7
ГБОУ СОШ №21	40	28,3	34,8	25,8	11,0
ГБОУ СОШ №27	85	36,6	46,2	32,1	13,8
ГБОУ СОШ №29	21	34,3	40,0	26,2	14,3
ГБОУ СОШ №31	45	45,6	49,1	34,2	16,7
ГБОУ СОШ №35	31	32,3	43,5	27,1	9,0
ГБОУ СОШ №4	48	34,8	35,2	30,4	23,1
ГБОУ СОШ №5	22	10,9	20,0	15,9	7,3
ГБОУ гимназия №11	71	38,7	42,0	30,0	26,2
ГБОУ гимназия №24	49	54,1	60,4	51,2	31,8
ГБОУ гимназия №32	50	37,6	36,8	31,4	12,2
ГБОУ гимназия №586	120	29,8	26,9	25,4	26,3
ГБОУ гимназия №642	174	42,9	53,9	51,8	18,4
Район	941	35,8	42,0	35,0	19,3
Санкт-Петербург	32402	35,4	41,0	35,6	18,8

Итоговый отчет (общий для всех ОО города) представлен на сайте Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий. Санкт-Петербургская региональная система оценки качества образования. В разделе Отчеты:

<https://monitoring.spbcokoit.ru/procedure/1056/2385>.

Составитель руководитель ЦОКО Жилина Т.Е.